BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

23 -05- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1117-822
Banja Luka, 12.5.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „LALA I LAĆO“ d.o.o. Bijeljina bez broja od 18.4.2022.godine, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, Kralja Petra I 32, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2825/22 od 7.4.2022.godine za LOT 2, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova „Sveti vračevi" Bijeljina, u predmetu javne nabavke roba, u otvorenom postupku, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 12.5.2022. godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača „LALA I LAĆO“ d.o.o. Bijeljina, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2825/22 od 7.4.2022.godine za LOT 2, ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova „Sveti vračevi" Bijeljina, u predmetu javne nabavke roba, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu svih troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Javna zdravstvena ustanova „Sveti vračevi" Bijeljina, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom otvorenom postupku javne nabavke roba, broj Obavještenja o nabavci 106-1-1-79-3-51/22 od 17.2.2022.godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-404-67/21 od od 14.2.2022.godine, te ugovor za LOT 2 dodijelio ponuđaču „Kata“ s.p. Bijeljina.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2825/22 od 7.4.2022.godine za LOT 2, dana 18.4.2022.godine žalbu je izjavio ponuđač „LALA I LAĆO“ d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 27.4.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-1117-2/22 i JN2-02-07-1-1117-3/22 dana 27.4.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 4.5.2022.godine dostavio dokaz o učinjenom, zatim se konstatira da je aktom broj: JN2-2-07-1-1117-4/22 također dana 27.4.2022.godine odabrani ponuđač obavješten o pokrenutom postupku pravne zaštite u konkretnoj stvari, u skladu sa članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

U žalbenom zahtjevu žalitelj iznosi sljedeće navode:

Žalitelj sa svojom ponudom učestvuje u postupku javne nabavke broj 1434/22 - Hrana, koju provodi ugovorni organ i u kojem je donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2825/22 od 07.04.2022. godine. Žalitelju je predmetna Odluka je dostavljena elektronskim putem, te je imenovani ponuđač nakon uvida u istu i obavljenog uvida u ostale pristigle ponude, utvrdio da je navedena odluka nezakonita, tj. zasnovana na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju za LOT 2 - voće. Uvidom u pobijanu Odluku na može se utvrditi da se istom navodi da se ponuđaču Proizvodnja voća i povrća „Kata“ Dragica Stevanović s.p dodjeljuje ugovor za LOT 2 - voće.
Žalitelj je nakon uvida u ponudu izabranog ponuđača utvrdio nepravilnosti u ponudi koje se ogledaju u sljedećem:
-Uvidom u dostavljeni Nacrt okvirnog sporazuma str 12-14 ponude izabranog ponuđača može se utvrditi daje isti samo potpisan i ovjeren od strane izabranog ponuđača.
U tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 5. OSTALE INFORMACIJE, podtačka 3. određeno je i sljedeće:
Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt okvirnog sporazuma, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti potpisan Nacrt okvirnog sporazuma u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirali sve listove Nacrta okvirnog sporazuma. Uvidom u navedene stranice ponude izabranog ponuđača može se utvrditi da isti nije parafirao sve listove nacrta ugovora što dalje znači da ponudu nije dostavio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije. Imajući u vidu navedenu činjenicu, da se zaključiti da izabrani ponuđač nije pravilno popunio nacrt ugovora, tj. nije popunio nacrt ugovora u skladu sa zahtjevom ugovornog organa postavljenim u tenderskoj dokumentaciji jer je istom jasno propisano da svi listovi nacrta ugovora budu parafirani a što izabrani ponuđač nije učinio te ovaj propust predstavlja nedostatak u ponudi koji je razlog za odbacivanje njegove ponude. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i zahtjeva iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi se ponuda ponuđača uzela u razmatranje, a u konkretnom slučaju je jasno utvrđeno da ponuđač nije ispunio zadani uslov. Kada je ugovorni organ nešto propisao u tenderskoj dokumentaciji, onda je to dužan ispoštovati, jer sve što je navedeno u tenderskoj dokumentaciji kao obavezujuće za ponuđača oni to moraju ispoštovati, a ukoliko to ne ispoštuju, onda je ugovorni organ dužan takvu ponudu cijeniti neprihvatljivom. Isti stav je zauzeo Ured za razmatranje žalbi - Filijala Banja Luka u rješenju JN2-02-07-257-9/22 od 17.02.2022. godine (str. 10 -11 - pasus I).

Dokaz:
- uvid u dostavljenu stranicu citiranog rješenja JN2-02-07-257-9/22 od 17.02.2022. godine (str. 10 - pasus I) te po potrebi uvid u cijelo rješenje pod navedenim brojem na Portalu javnih nabavki.

Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuđača može se utvrditi da je grešku napravio i u Obrascu za ponudu - Aneks II. Pod tačkom 4. navedenog obrasca ponuđači su bili dužni izjasniti se o roku važenja ponude i to upisom roka važenja ponude brojevima, slovima i na kraju određivanjem samog datuma do kada ponuda važi. Uvidom u važenje ponude koji ie napisan datumom i određen za 17.02.22, godine može se utvrditi da ie isti kod mjeseca ispravljan odnosno da je ponuđač prvobitno napisao da ponuda važi do 17.01.22. godine a zatim važenje ponude ispravio na 17.02.22. godine i to prepravljanjem broja hemijskom olovkom, nezakonita ispravka.
Ovaj nedostatak predstavlja osnov za diskvalifikaciju budući da je članom 18. stav 1. tačka m) Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da se ispravke vrše na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke u ponudi. S obzirom na navedeno, ugovorni organ je morao po ovom osnovu odbaciti ponudu izabranog ponuđača. Ista greška je uočena i u izjavi iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama koju je izabrani ponuđač dostavio i gdje se vidi daje prepravljano ime osobe koja je dala izjavu u ime preduzeća.
Kako utvrđene ispravke nisu učinjene na vidljiv način i potvrđene potpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke u ponudi, ostavljena je dilema da li je ispravke vršila ovlaštena osoba i kada je to učinjeno, a imajući u vidu navedeno, te činjenicu da je podzakonskim propisom određeno da će se ponuda odbaciti ukoliko su isprake nepravilno izvršene to je jasno da se ponuda izabranog ponuđača mora odbaciti kao neprihvatljiva. Da je primjena člana 18. stav 1. tačka m) Uputstva osnov za diskvalifikaciju ponuđača koji su nepravilno vršili ispravke u ponudi potvrđuje i sudska praksa Suda BiH u presudi broj S1 3 U 028842 18 U od 05.6.2019. godine te Rješenje ureda za razmatranje žalbi broj JN2-02-07-257- 9/22 od 17.02.2022. godine (str. 10 - pasus I).
Dokaz:
- uvid u dostavljenu stranicu citiranog rješenja JN2-02-07-257-9/22 od 17.02.2022. godine (str. 10 - 11) te po potrebi uvid u cijelo rješenje pod navedenim brojem na Portalu javnih nabavki i presudu Suda BiH u presudi broj Si 3 U 028842 18 U od 05.6.2019. godine koja se nalazi na istom portalu.

Iz navedenih razloga žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu, postupak vratiti u fazu odlučivanja pristiglih ponuda, poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 2825/22 od 07.04.2022. godine za LOT 2 te ponovo vrednovati pristigle ponude, kao i da se žaliocu nadoknade troškovi sastava žalbe jer je ista bila nužna. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje. Žalitelj potražuje troškove postupka, naknadu za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM U skladu sa Tarifnim brojem 3. stav (1) i (2) i 12 Advokatske tarife AK RS. Taksa u žalbenom postupku u visini koju odredi URŽ.

Aktom broj: 3093/22 dana 26.4.2022.godine, ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Postupajući po žalbi, Ugovorni organ je razmotrio sve navode žalbe, kao i ostalu dokumentaciju u vezi sa predmetnom nabavkom, te utvrdio da su žalbeni navodi neosnovani, jer je Ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i podzakonskim aktima, poštujući osnovne principe javnih nabavki, a sve sa ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Razmatrajući sve žalbene navode Ugovorni organ je izvršio ponovni uvid u ponudu izabranog ponuđača „Kata" s.p. Bijeljina, te utvrdio da je ponuda uredno dostavljena u koverti, čvrsto uvezana jemstvenikom, sa numerisanim stranicama. Ugovorni organ je utvrdio da ponuda izabranog ponuđača sadrži sve dokumente tražene tenderskom dokumentacijom, odnosno da njegova ponuda zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio Ugovorni organ.

Ugovorni organ je izvršio provjeru kvalifikacija ponuđača u skladu sa odredbama člana 44. stav 1) Zakona o javnim nabavkama (Odjeljak A. Kvalifikacija kandidata i ponuđača), te je ocijenio da je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
Prvi žalbeni navod žalitelja, koji se odnosi na propust izabranog ponuđača da parafira svaku stranicu Nacrta okvirnog sporazuma, Ugovorni organ smatra manjim odstupanjem koji nije od suštinskog značaja za odabir ponude. Ponuđač „Kata" s.p. Bijeljina je dostavio Nacrt okvirnog sporazuma u koji je precizno unio sve podatke iz svoje ponude, te je isti potpisao i ovjerio pečatom (što i sam žalitelj navodi u žalbi) čime je potvrdio da prihvata sve uslove navedene u Nacrtu okvirnog sporazuma. To što je ponuđač propustio da stavi paraf na svaku stranu Nacrta okvirnog sporazuma jeste formalni nedostatak, ali isti ne mijenja činjenicu da je ovaj ponuđač podnio kvalifikovanu ponudu koja sadrži svu dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom i nudi proizvode koji svojim karakteristikama ispunjavaju uslove tehničke specifikacije. Dakle, u ovom konkretnom slučaju Ugovorni organ je sa sigurnošću mogao utvrditi da je ponuđač „Kata" s.p. Bijeljina podnio kvalifikovanu ponudu što je od suštinskog značaja za ugovorni organ.

Drugi žalbeni navod žalitelja je također, prema mišljenju ugovornog organa neosnovan. Žalitelj tvrdi da je ponuđač „Kata" s.p. Bijeljina vršio nezakonitu ispravku na dostavljenom Obrascu za cijenu ponude - Aneks II. U tački 4. Obrasca za cijenu ponude izabrani ponuđač je upisao brojevima i slovima rok važenja ponude (180 sto osamdeset dana), što je rok tražen tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je jesno i nedvosmisleno utvrdio da je ponuđač prihvatio rok važenja ponude od 180 dana računajući od dana dostavljanja ponude.

Trećim žalbenim navodom žalitelj tvrdi da se u izjavi iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama vidi da je prepravljano ime osobe koja je dala izjavu u ime preduzeća. Ugovorni

organ je utvrdio da ovaj žalbeni navod nije tačan. Nije istina da je prepravljano ime osobe koja je dala izjavu u ime preduzeća.

Žalitelj u svojoj žalbi ukazuje na formalne, sitne nedostatke koji nisu od suštinskog značaja za odabir ponude. Ugovorni organ smatra da bi insistiranje na pretjeranom pravnom formalizu dovelo do besmislenog odugovlačenja postupaka, te posljedično do kršenja principa ekonomičnosti i efikasnosti postupka. Odbacivanje ponuda koje su kvalifikovane, ali koje sadrže sitne, formalne nedostatke narušava proklamovani cilj javne nabavke - najučinkovitije korištenje javnih sredstava. Naprijed navedene tvrdnje potvrđuju i Presuda Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine kao i Presuda Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 031787 19 U od 29.07.2020. godine. U skladu sa svim navedenim, Ugovorni organ ističe da je jasno i nedvosmisleno mogao utvrditi da je ponuda ponuđača „Kata" s.p. Bijeljina za LOT 2 kvalifikovana i prihvatljiva, te istu nije mogao odbaciti, jer ponuda nije nepotpuna, odnosno ne nedostaje joj neki od dokumenata, niti je ponuda koja ne zadovoljava uslove tenderske dokumentacije, dakle nisu se stekli uslovi za odbacivanje ponude, u smislu člana 68. Zakona o javnim nabavkama.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Dana 4.5.2022.godine Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine zaprimio je odgovor žalitelja na izjašnjenje ugovornog organa o žalbenom zahtjevu, u kojem ponovo ističe prigovore prethodno iznesene u žalbenom zahtjevu i osporava izjašnjenje ugovornog organa. U prilogu odgovora poziva se na presudu Suda Bosne I Hercegovine, broj: S1 3 U 028797 18 U od 25.10.2019.godine.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta koje je ovo vijeće imalo na raspolaganju i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 2825/22 od 7.4.2022.godine za LOT 2, u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Na osnovu stanja iz spisa konkretnog predmeta proizilazi da u pogledu prvog žalbenog navoda gdje žalitelj ističe da je nakon izvršenog uvida u ponudu odabranog ponuđača „Kata" s.p. za LOT 2 utvrdio da ista sadrži nepravilnosti koje se odnose na Nacrt okvirnog sporazuma, tako da taj ponuđač nije parafirao sve listove obrasca Nacrta okvirnog sporazuma kako je to

zahtijevano tačkom 5. Tenderske dokumentacije ugovornog organa. Na osnovu iznesenih navoda, žalitelj tvrdi da odabrani ponuđač nije pravilno popunio navedeni obrazac, te takav propust, po ubjeđenju žalitelja, predstavlja nedostatak u ponudi koji predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer sve što je navedeno u tenderskoj dokumentaciji je obavezujuće za ponuđača, a u slučaju da ponuđač ne ispoštuje definirano, ugovorni organ je dužan takvu ponudu cijeniti neprihvatljivom. U prilog iznesenom žalbenom navodu žalitelj upućuje na stav izražen u presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S13 U 028797 18 U od 25.10.2019.godine i na stav Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka koji je zauzet u rješenju broj: JN2-02-07-257-9/22 od 17.2.2022.godine.

Ocjenjujući izneseni žalbeni navod izvršen je uvid u sadržaj tačke 5. (Ostale informacije) Tenderske dokumentacije ugovornog organa, broj: 1434/22 od 9.2.2022.godine, gdje je podtačkom 3. definirano da je sastavni dio tenderske dokumentacije Nacrt okvirnog sporazuma, a ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti potpisan Nacrt okvirnog sporazuma u koji unose podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove tog nacrta, između ostalog. Uvidom u kopiju ponude ponuđača „Kata" s.p. Bijeljina utvrđeno je da je taj ponuđač unio sve zahtijevane podatke – elemente u Nacrt okvirnog sporazuma, te da je isti potpisan, datiran i ovjeren pečatom tog ponuđača. Ovo vijeće nalazi da pomenuti nacrt nije parafiran, kako to ukazuje žalitelj, međutim vijeće podsjeća da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili traženi dokaz tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi, da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. Iz sadržaja ponude navedenog ponuđača, koju je ovo vijeće imalo na raspolaganju, a u odnosu na žalbeni navod, proizilazi da ponuda nije nepotpuna, a uočeni propust je manjeg formalnog značaja koji nikako ne utječe na valjanost ponude, pa radi toga se ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan.

Kako se žalitelj poziva na stav iz obrazloženja presude Suda Bosne i Hercegovine, broj: S13 U 028797 18 U od 25.10.2019.godine, te rješenja Ureda za razmatranje žalbe Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-257-9/22 od 17.2.2022.godine, vijeće je izvršilo uvid u obrazloženje navedene presude i rješenja gdje nalazi da se žalitelj pogrešno poziva na pravni stav zauzet u presudi i rješenju iz razloga što se u tom predmetu, u odnosu na ovaj žalbeni navod, radi o drugačijem činjeničnom i pravnom osnovu.

U narednom žalbenom navodu, žalitelj ističe da je odabrani ponuđač za LOT 2 u ponudi načinio pogrešku u Obrascu za ponudu – Aneks II, tako što je u tački 4. tog obrasca vršio ispravku datuma (mjeseca) od kojeg ponuda vrijedi, na način da je prvobitno napisao da ponuda važi od 17.01.2022.godine, a potom uradio ispravku na 17.02.2022.godine, hemijskom olovkom, što prema tvrdnji žalitelja predstavlja nezakonitu ispravku. Žalitelj smatra da je ovakav nedostatak osnov za diskvalifikaciju ponude, budući da je izvršen suprotno članu 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije. Žalitelj ističe i to da je identičan propust učinjen u izjavi ponuđača o ispunjavanju uslova iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, gdje tvrdi da je vršena ispravka kod imena osobe koja je dala izjavu u ime preduzeća, navodeći praksu Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj S1 3 U 028842 18 U od

5.5.2019.godine, kao i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine u rješenju broj: JN2-02-07-257-9/22 od 17.2.2022.godine

Na osnovu uvida u sadržaj Obrasca za ponudu za LOT 2 – Aneks II u ponudi odabranog ponuđača za LOT 2 „Kata" s.p. Bijeljina utvrđeno je da je u dijelu tog dokumenta „Izjava ponuđač" u tački 4. odabrani ponuđač upisao podatak brojevima i slovima o važnosti ponude, (ponuda važi 180/sto osamdeset dana), računajući od isteka roka za prijem ponuda, tj. od 17.02.22. U odnosu na žalbeni navod, vijeće nalazi da je podatak o mjesecu važenja ponude, dakle broj „02" zadebljan, naročito broj „2" ali se uočava da se radi o broju „2".
Odredbom člana 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" br: 39/14 i 20/15), na koju se poziva žalitelj, propisano je šta sve zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati, odnosno da sadrži podatke o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. U odnosu na žalbeni navod, nije sporno da je u navedenom dijelu Aneksa II vršena manja ispravka, koja prema shvatanju ovog vijeća ne predstavlja osnov samo da se radi toga ponuda odabranog ponuđača odbaci. Naime, kako je unutar ovog dokumenta učinjen manji formalni propust, što ne spori niti ovo vijeće, iz sadržaja predmetnog obrasca jasno se mogu utvrditi i izračunati rokovi u vezi prijema ponude, odnosno važenja ponude a to je stotinuiosamdeset dana od dana isteka roka za predaju ponude a to je dan 17.02.2022.godine, pa kako su takvi podaci upisani u navedeni obrazac odabranog ponuđača utvrđeno je da je predmetna ponuda važeća, na osnovu čega vijeće zaključuje da učinjen propust unutar samog dokumenta ne utiče na valjanost ponude, pa se žalbeni navod odbija kao neosnovan.
Vijeće napominje da je zadatak svih nadležnih organa državne i javne vlasti da tumače i pravilno primjenjuju materijalno pravo, pri tome vodeći računa o svrsi i cilju koju je zakonodavac želio postići njihovim propisivanjem, te u skladu sa tako utvrđenom svrhom primjenjivati mjerodavnu normu. Kako bi se takva primjena mjerodavne norme postigla, nadležni organi moraj uzeti u obzir okolnosti svakog slučaja i smisleno procijeniti koja je svrha konkretne pravne norme. Slijedom navedenog, pretjerani pravni formalizam posebno u postupcima javne nabavke, može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabavke – najefikasnije korištenje javnih sredstava i posljedično tome povredu odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Konačno, uvidom u obrazac izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) Zakona o javnim nabavkama utvrđeno je da taj dokument ne sadrži, prema nalazu ovog vijeća, nepravilnosti koje iznosi žalitelj, u smislu da je u istom vršena ispravka podatka o imenu lica koje potpisuje predmetnu izjavu u ime ponuđača, kako to neosnovano i neargumentirano prigovara žalitelj.

Na osnovu stanja spisa proizlazi da je odabrani ponuđač dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak ugovornog organa da je žalba neosnovana, zbog čega je u osporenoj odluci činjenično

stanje pravilno i potpuno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primijenjen i Zakon o javnim nabavkama u relevantnom dijelu.

Budući da se žalitelj poziva na prasku Suda Bosne i Hercegovine izraženu u presudi broj: S1 3 U 028842 18 U od 5.5.2019.godine, vijeće naglašava da je nakon izvršenog uvida u obrazloženje navedene presude, utvrđeno da se u tom predmetu radi o drugačijem činjeničnom stanju, radi čega se žalbeni navod ne može dovesti u vezu sa iznesenim pravnim shvatanjem u toj odluci, radi čega se odbija žalbeni navod kao neosnovan. U smislu odredbe člana 104. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, Ured za razmatranje žalbe Bosne i Hercegovine nije dužan kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke, ali je u cilju transparentnosti samog postupka izvršen uvid u sadržaj rješenja broj: JN2-02-07-257-9/22 od 17.2.2022.godine Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, na kojeg se žalitelj poziva u žalbi, na osnovu čega se zaključuje da se u tom rješenju također radi o drugačijem činjeničnom stanju u odnosu na ovaj žalbeni navod.

Kako je žalitelj u ovom postupku javne nabavke propustio dokazati ili barem učiniti vjerovatnim pogrešne primjene materijalnog prava, a bio je dužan to dokazati na osnovu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, utvrđeno je da žalitelj prigovorima iz žalbe nije doveo u sumnju pravilnost provedenog postupka i zakonitost osporene odluke. U postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije u smislu člana 57. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi toga kako je prethodno naglašeno, razlozi za odbacivanje ponude ponuđača jasno su propisani odredbom člana 68. istog Zakona o javnim nabavkama na osnovu koje je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ponuđača ukoliko se radi o slučaju da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, između ostalog, što žalitelj nije dokazao u ovom postupku pravne zaštite. Slijedom iznijetih razloga, po ocjeni ovog vijeća osporena odluka zasnovana je na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama, u relevantnom dijelu, gdje zakonitost osporene odluke nije dovedena u pitanje navodima iz žalbe radi čega je valjalo žalbu žalitelja odbiti u cijelosti kao neosnovanu.

Obzirom da je žalba odbijena u ovoj konkrentoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, radi čega nije ni osnovan zahtjev žalitelja na osnovu kojeg potražuje troškove pravnog zastupanja po advokatu, i povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, u smislu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:
1.Žalitelju
2.Ugovornom organu
3.Odabranom ponuđaču
4.U spis predmeta

